

# Benchmark Géovisualiseur

Oct-nov 2024



atlaSanté



- Demande du COPIL Atlasanté 2023
- Retours utilisateurs fréquents sur l'ergonomie de la cartographie sur Prodige
- Nécessité de rationaliser le budget / solutions par l'expérimentation

## CONTEXTE

# ENJEUX

- Budget des Ministères en baisse dans les 2-3 années à venir
- Comment utiliser le budget Atlasanté ?
- MUTUALISER les ressources
- Maintenir un cycle vertueux de la donnée (Open data / HDS)
- Rester lisible en offre de service
- Simplification, accessibilité de la donnée pour néophytes - **utilisateurs ponctuels**
- Contribuer à la démocratie sanitaire

# Méthodologie

## 5 outils testés, 3 retenus pour le benchmark:

✘ Ma Carte IGN, UMap

✔ **Prodige (actuel) / MViewer / ArcGis**

**Objet :** carte simple de consultation pour des utilisateurs néophytes (hors appli métier comme Carto Légio, Cart'eaux)

## Périmètre technique :

- Souhait de tester avec des **données du catalogue Atlasanté (Prodige)**

=> Arcgis, toutes les fonctionnalités ne sont disponibles que si les données sont hébergées sur le serveur ArcGis

=> Facilite le géovisualiseur Prodige

**50 Résultats, 21 répondants dont 15 utilisateurs**

## TEST d'au moins 2 outils différents par utilisateur sur les 3 proposés

- Pas toujours respectés



## TEST des 3 outils pour les Référents Atlasanté

+ de critères d'évaluation (fonctionnalités avancées)

15 questions / critères obligatoires

Critères	pond	Prodige	Mviewer	ArcGis
Diriez-vous que la prise en main de cette carte est plutôt :	1,0	2,9	2,6	3,2
Qualité - clarté de la symbologie	1,0	3,0	3,0	3,8
Equilibre global de la carte (titre - carte- légende - outils)	1,0	3,0	3,1	3,6
Légende ergonomique et lisible	1,0	3,0	3,2	3,6
Gestion de la transparence d'une donnée	1,0	3,1	3,6	3,3
Se localiser - rechercher une adresse - retrouver un zoom favori (emprise géographique enregistrée)	1,0	3,4	3,0	3,0
Exporter la carte en format image ou pdf	1,0	3,2	3,0	2,1
Recommanderiez-vous cet outil à un ami ou un collègue ?	1,0	2,6	2,1	2,8
Clustering (éclatement auto des points superposés) - Référent Atlasanté	1,0	2,8	2,4	3,6
Responsive (pc, smartphone, tablette) - référent Atlasanté	1,0	2,9	3,1	3,0
Consultation des métadonnées de chaque donnée	0,5	1,5	1,4	1,5
Paramétrer des impressions (format, emplacement carte / légende / source) - référent Atlasanté	0,5	1,1	1,8	1,3
Enregistrer/partager son travail (fonctionnalité d'enregistrement des paramètres de zoom, annotations, données ajoutées) - référent Atlasanté	0,5	1,4	0,9	0,9
<b>Total</b>	<b>11,5</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>3,1</b>

	Prodige	MViewer	ArcGis
Coût d'hébergement du géovisualiseur	<b>90 000 €</b> (pas uniquement le géovisualiseur : yc geoclip, catalogue de données, site web ) - <b>HDS</b>	Hébergement sur Prodige	Si Portal for Arcgis, hébergé chez ESRI : <b>35K€</b> (en cours de mise en place à la DNUM)
Coût de licence	0 €		<b>250 € HT</b> / licence supplémentaire selon le besoin 0 €
Coût d'installation		<b>19 800 €</b> (intégration - recettage – tests sécurité – adaptation Prodige)	
Coût de maintenance annuelle	<b>31 863,96 €</b> (pour l'ensemble des outils AtlaSanté)	Intégrée dans la maintenance Prodige	<b>130 000 €</b> (+ 50 licences bureautiques ArcView - portail en mode SAS - arcgis online (50 admin) - 5 000 crédits (pour traitement ou stockage)
Coût de développement	<b>19 800 € (ergonomie) + 7920 €</b> (option composants de sécurité Angular, Bootstrap, Openlayers)		0 €
Pérennité de l'outil	Open source avec communauté et sécurisé par un accord cadre multientités (EcoLab, BRGM, DEAL, 4 DREAL, Ministère de la transition éco, SGAR ARA ) S'inscrit dans la politique SI de diverses administrations	Open source avec communauté S'inscrit dans la politique opensource de diverses administrations	Logiciel éditeur avec communauté
Compétence en interne	Equipe nationale + réseau réf rég	Anthony Necha ARS IdF (+GRADeS Île-de-France )	Matthieu André (DNUM)
lieu de stockage	serveur HDS	sur serveur local	Serveur arcgis (IP Garde non HDS)
	Solution française Open-source - accord cadre inter-administrations - Communauté des	COFIL MVIEWER qui se réunit 1 fois / an et est animé toute l'année	

# Synthèse

- Pas d'écart flagrant de score sur les fonctionnalités essentielles : 2,9 – 2,9 – 3,1
- Bonne surprise : scores **plutôt bons de Prodigé**
- + de 50 participants à l'origine ok pour le benchmark => traduit une implication des utilisateurs dans leurs outils (souhait de démocratie)
- Implication des référents régionaux TOUT le long de la démarche : gouvernance ouverte
- **Souhait de maintenir la gestion des données** via le catalogue Atlasanté (Prodige) :
  - Respect des normes de la Directive Inspire, et du mouvement Open Data
  - HDS
  - gestion des datas facilitée si un seul catalogue (maximise la qualité des données)
- Privilégier l'interface => priorité à l'ergonomie
- Orientation par les critères budgétaires, de souveraineté et de durabilité de la solution :
  - Négociation à envisager pour l'installation de MViewer
  - Possibilité d'améliorer l'ergonomie du géovisualiseur Prodige actuel (amélioration à façon)
  - Incertitude sur la pérennisation d'ArcGis au regard du coût de licence et utilisation des flux



# Vers un schéma de décision pour solution cartographique



- En fonction de la nature de la commande : établir un schéma décisionnel à diffuser largement (service com / service stat / DNUM / DAC ? )
- Insérer les solutions nationales (DNUM/DNS) et locales
- Elargir la démarche pour les diagnostics territoriaux ?